

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу
студентки магистратуры 2 курса очной формы обучения
Весниной Анастасии Александровны**

«Распределение бремени доказывания в отдельных категориях гражданских дел»

Актуальность избранной Анастасией Александровной темы для написания выпускной квалификационной работы не вызывает никаких сомнений. Вопрос бремени доказывания представляет традиционный интерес для науки процессуального права, поэтому данному вопросу посвящено немало научных работ – труды К.С. Юдельсона, Т.М. Яблочкова, А.Ф. Клейнмана, М.К. Треушниковой, А.Т. Боннера и других. Однако интерес к заявленной проблематике не ослабевает и в наше время. Это, прежде всего, связано с тем, что понятие бремени доказывания, являясь универсальным для всех категорий судебных дел, в каждом конкретном материально-правовом споре получает свое наполнение и свои особенности.

В связи с этим можно поддержать избранный Анастасией Александровной метод исследования соответствующего вопроса – путем анализа особенностей распределения бремени доказывания на примере отдельных категорий судебных споров: дел, возникающих из публичных правоотношений; дел, где присутствует экономическое неравенство (трудовые и потребительские споры); дел из деликтных правоотношений, а также распределение бремени доказывания при рассмотрении заявления о фальсификации.

Вместе с тем, необходимо отметить, что работа не лишена недостатков. Автор демонстрирует детальное изучение существующей судебной практики, однако абсолютно отказывается от анализа отобранных ею судебных актов. В результате этого отсутствует должный уровень обоснованности выводов, сделанных автором, которые, по сути, лишь воспроизводят существующие в законодательстве или судебной практике подходы. В редких случаях несогласия автора с приведенными положениями Анастасия Александровна отказывается от развернутой аргументации своей позиции.

В связи с этим представляется необходимым уточнить позицию автора по ряду вопросов:

1. Анализируя особенности распределения бремени доказывания в делах, возникающих из публичных правоотношений, автор соглашается с позицией, согласно которой возложение бремени доказывания на властный субъект не приводит к возникновению презумпции незаконности актов, решений и действий публичного органа. Однако автор не приводит обоснования данного вывода. Указание на то, что в случае, если властный субъект не докажет обратного, акт будет признан незаконным, не является доказательственной презумпцией по мысли автора? Существует презумпция законности? Если да, то, как она соотносится с необходимостью доказывания законности акта публичным субъектом?

2. Исследуя вопросы распределения бремени доказывания при рассмотрении заявления о фальсификации доказательств, автор начинает с определения понятия фальсификации доказательств. При этом автор определяет фальсификацию как «злоупотребление», а также ссылается на нарушение норм ст. 10 ГК РФ. Действительно ли можно считать действие, которое является уголовным правонарушением,

злоупотреблением? И является ли это злоупотреблением материальными правами, последствия которого регламентируются ст. 10 ГК РФ?

В целом работа А.А. Весниной отвечает обычно предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.

Рецензент



_____ / Петрова Ю.Ю.